

**Salvamento parcial de voto frente al proyecto de sentencia de segunda instancia**

**RADICADO 05001-31-03-010-2013-01070-01.**

**MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA**

Con el respecto debido por la mayoría de la Sala, salvo parcialmente mi voto en los siguientes aspectos:

1. Como se ha indicado en otros asuntos, estimo que debió convocarse a la audiencia regulada por el art. 327 del C.G.P., dado que para la fecha de emisión de la sentencia, proposición y concesión del recurso (2019),<sup>1</sup> como para la admisión de la alzada (2019),<sup>2</sup> la norma vigente y a la cual debía ceñirse el trámite del recurso es el reseñado art. 327, según lo regulado en el inciso segundo del artículo 40 de la Ley 153 de 1887, reformado por el artículo 624 del C.G.P.
2. Sobre el fondo de la decisión comparto el sentido de la ponencia, relativo a la denegación de la pertenencia y la confirmación de la reivindicación, pero no en lo tocante al estudio sobre las mejoras plantadas por Luz Elena Ortiz Arteaga y el efecto que la condición de poseedora de buena fe de la persona en mención le deriva para el pago de frutos.
3. En tal sentido salvo parcialmente mi voto, frente a lo dicho sobre mejoras y frutos.
4. Si bien, las pruebas practicadas en el proceso muestran que la adquisición de la casa ubicada en la calle 2 Nro. 52 – 03 de Medellín fue un proyecto familiar de Pedro León Ortiz Londoño, Ana Luisa Arteaga de Ortiz, Luz Elena Ortiz Arteaga y José Guillermo Ortiz Arteaga, y que por ello en vida de Ana Luisa y Pedro León a lo sumo podría predicarse una coposesión por parte de Luz Elena, estas también evidencian la naturaleza y cuantía de las obras realizadas únicamente por dicha persona en el predio litigado.
5. Luego, aunque la hechura de esas construcciones por la demandante no sea pasible de ser reconocida como un hecho fundante de posesión por ser más fuertes las pruebas que muestran el señorío de Pedro León Ortiz Londoño y Ana Luisa

---

1 Expediente digital disponible en [PROCESO. RDO. 05001310301020130107000](#), carpeta AUDIENCIAS, archivo newfile.mp3, minutos 43:40 – 1:25:40; 1:25:45 – 1:27:32; y 1:28:05 – 1:28:12 y archivo 035Memorial.pdf

2 Expediente digital, carpeta 01PRIMERAINSTANCIA/C005; Archivo 005Auto.pdf.

Arteaga de Ortiz y la permisión de los difuntos para la realización de las obras, ello no impide declarar su realización, existencia y valor a favor de Luz Elena.

6. Esto por cuanto, al sumar la declaración de Víctor Julio Betancur Uribe y el dictamen pericial practicado, se puede evidenciar que eran expensas necesarias para la conservación de la cosa en la forma que era usada por los fallecidos, y aumentaron el valor de la cosa, luego, conforme a lo previsto en los artículos 965 y 966 del C.C., debían serle reconocidas y compensadas por parte de los reconvinientes.

7. Así, aunque sólo se haya atacado la circunstancia de hacer mejoras para derivar posesión, este sí es un punto que debe ser analizado de oficio, aún en segunda instancia, por estar ligado a las restituciones mutuas derivadas del éxito de la pretensión reivindicatoria, tal y como ha indicado la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia SC5473-2021:

En este orden se tiene que, como regla de principio, la decisión del superior está restringida a los argumentos expuestos por el apelante, lo que no obsta para que sentencie sobre temáticas respecto de las cuales el ordenamiento le impone pronunciarse *motu proprio*, por estar íntimamente relacionadas con el asunto sometido a su conocimiento, *verbi gratia*, las restituciones mutuas derivadas de distintas modalidades de decaimiento de un acuerdo de voluntades (CSJ SC 020 de 2003, rad. 6610; SC10097 de 2015, rad. 2009-00241); el deber de reexaminar en juicios coactivos el título ejecutivo aportado a efectos de determinar la cabal concurrencia de sus requisitos (CSJ STC15169 de 2019, rad.2019-01721; CSJ STC13428 de 2019, rad. 2019-01460); entre otros eventos.

8. En cuanto a los frutos, se encuentra que la condición de poseedora de buena fe de Luz Elena Ortiz Arteaga no implica la exoneración para ella del pago de ese rubro, sino la limitación de su reconocimiento a aquellos percibidos después de la contestación de la demanda de reivindicación, tal y como expresa el artículo 964 del C.C.

9. Por lo anterior, se considera que la señora Ortiz Arteaga debía pagarle a los reconvinientes los frutos percibidos desde el 30 de septiembre de 2016, cuando se pronunció frente al libelo de mutua petición.<sup>3</sup> Y por ello, la sentencia debía ser

---

3 Expediente digital, carpeta 01PRIMERAINSTANCIA/C005; Archivo 005ContestacionReconvencion.pdf. Aunque la fecha no es clara, y el índice electrónico no está bien diligenciado al revisar en el sistema de consulta de procesos <https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion> aparece un memorial radicado en esa fecha.

modificada únicamente en el tiempo desde el cual debía hacerse esa restitución mutua.

Un atento y muy respetuoso saludo.

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
Magistrado

Firmado Por:  
**Nattan Nisimblat Murillo**  
Magistrado  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ce2d1681cd28b1084d19836235327823d5c30ee85d287a5beda39d30977f8da**  
Documento generado en 09/11/2023 09:19:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**